

Oborniki, dnia 21.08.2023r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn. „Dowozy szkolne w latach 2023/2024”
Numer postępowania: CUW 1.07.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT W POSTĘPOWANIU

Zamawiający - działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605)., dalej informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena netto	Cena brutto	Punktacja
Część I zamówienia Trasa 1a				
1	Firma „PRZEMYSŁAW” Grażyna Czarnecka Ul. Czarnecka 32 64-610 Rogoźno NIP 7661023898	200.192,00 PLN	216.207,36 PLN	Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 259 w związku z art. 255 pkt. 3
Część II zamówienia Trasa 4a				
2	SADI TRANS sp. z o.o. ul. P. Wedelickiego 22 64-600 Oborniki NIP 6060112237	218.592,00 PLN	236.079,36 PLN	100 pkt

Część III zamówienia Trasa 5a				
3	Transport Autobusowy Marek Gośliński ul. Armii Poznań 24/11 64-600 Oborniki NIP 787 102 29 88	183.834,40 PLN	198.541,15 PLN	100 pkt
Część IV zamówienia Trasa 6a				
4	Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński Ul. Boguniewska 8 64-610 Rogoźno	186.576,00 PLN	201.502,08 PLN	100 pkt
Część V zamówienia Trasa 9a				
2	SADI TRANS sp. z o.o. ul. P.Wedelickiego 22 64-600 Oborniki NIP 6060112237	212.888,00 PLN	229.919,04 PLN	Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 259 w związku z art. 255 pkt. 3

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania dla Części I

Cena oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę Firma „PRZEMYSŁAW” Grażyna Czarnecka wynosząca **216.207,36 zł brutto** przewyższa znacznie kwotę którą Zamawiający planował przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynoszącą 165.335,04 zł brutto. Ze względu na brak możliwości finansowych podniesienia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający postanowił unieważnić postępowanie w zakresie części I zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania dla Części I

Zamawiający, stosownie do dyspozycji art. 259 w związku z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w zakresie Części I zamówienia

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania dla Części V

Cena oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę SADI TRANS Sp. z o.o. wynosząca **229.919,04 zł brutto** przewyższa znacznie kwotę którą Zamawiający planował przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynoszącą 176.860,80 zł brutto.

Ze względu na brak możliwości finansowych podniesienia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający postanowił unieważnić postępowanie w zakresie części V zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania dla Części V

Zamawiający, stosownie do dyspozycji art. 259 w związku z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w zakresie Części V zamówienia

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie Części II Zamówienia Trasa 4a

Wybrana oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w ramach kryteriów oceny ofert - łącznie 100 pkt., przy czym kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były cena (60%) oraz jakość pojazdu 40%,

Zamawiający dokonał oceny w/w oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrany wykonawca **SADI TRANS Sp. z o.o.** otrzymał maksymalną ilość 100 punktów

Wykonawca wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zaś jego oferta na wykonanie zamówienia nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Zaoferowana cena na wykonanie zamówienia tj. **236.079,36 zł brutto** przekroczyła kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 201.740,54 zł brutto, jednak Zamawiający zdecydował o zwiększeniu budżetu na realizację zadania do kwoty najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie Części II Zamówienia Trasa 4a

Zgodnie z art. 239 ust.1 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający określił w SWZ dwa kryteria oceny ofert tj. cena 60% oraz jakość pojazdu 40% (w ramach którego oceniał wiek pojazdu, który będzie wykorzystywany przy wykonaniu zamówienia). Wybrany wykonawca uzyskał w ramach w/w kryteriów oceny ofert łącznie 100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie Części III Zamówienia Trasa 5a

Wybrana oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w ramach kryteriów oceny ofert - łącznie 100 pkt., przy czym kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były cena (60%) oraz jakość pojazdu 40%,

Zamawiający dokonał oceny w/w oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrany wykonawca **Transport Autobusowy Marek Gośliński** otrzymał maksymalną ilość 100 punktów

Wykonawca wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zaś jego oferta na wykonanie zamówienia nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Zaoferowana cena na wykonanie zamówienia tj. **198.541,15 zł brutto** przekroczyła kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 161.698,46 zł brutto, jednak Zamawiający zdecydował o zwiększeniu budżetu na realizację zadania do kwoty najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie Części III Zamówienia Trasa 5a

Zgodnie z art. 239 ust.1 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający określił w SWZ dwa kryteria oceny ofert tj. cena 60% oraz jakość pojazdu 40% (w ramach którego oceniał wiek pojazdu, który będzie wykorzystywany przy wykonaniu zamówienia). Wybrany wykonawca uzyskał w ramach w/w kryteriów oceny ofert łącznie 100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie Części IV Zamówienia Trasa 6a

Wybrana oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w ramach kryteriów oceny ofert - łącznie 100 pkt., przy czym kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były cena (60%) oraz jakość pojazdu 40%,

Zamawiający dokonał oceny w/w oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrany wykonawca **Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński** otrzymał maksymalną ilość 100 punktów

Wykonawca wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zaś jego oferta na wykonanie zamówienia nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Zaoferowana cena na wykonanie zamówienia tj. **201.502,08 zł brutto** przekroczyła kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 173.446,79 zł brutto, jednak Zamawiający zdecydował o zwiększeniu budżetu na realizację zadania do kwoty najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie Części IV Zamówienia Trasa 6a

Zgodnie z art. 239 ust.1 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający określił w SWZ dwa kryteria oceny ofert tj. cena 60% oraz jakość pojazdu 40% (w ramach którego oceniał wiek pojazdu, który będzie wykorzystywany przy wykonaniu zamówienia). Wybrany wykonawca uzyskał w ramach w/w kryteriów oceny ofert łącznie 100 pkt.

UWAGA!

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

3. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

- 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:
 - a) podstawowym złożono tylko jedną ofertę,
 - b) partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;

DYREKTOR

Krzysztof Hetmański